

經部


欽定四庫全書總目
經部
卷十
十一

欽定四庫全書總目卷十

經部十

易類存目四

易義隨記八卷 江蘇巡撫採進本

國朝夏宗瀾撰宗瀾字起八江陰人由拔貢生薦授國子監助教是編乃宗瀾恭讀御纂周易折中意有所會即標記之多因集說而作時宗瀾方從楊名時於雲南以修周易折中時李光地為總裁官而名時為光地門人故參互以光地榕

村易解就正於名時以成此書其體例在講章語錄之間凡問者皆宗瀾語答者皆名時語也

易卦劄記四卷（江蘇巡撫採進本）

國朝夏宗瀾撰是書惟解上下經不及繫辭以下前列易例舉要一篇讀易指要一篇其指要有曰要明易理須先將伏羲畫卦次序方位文王八卦方位及先後天方圓諸圖反覆記看令其曉然再說卦傳記得極熟然後讀易方有入手處其宗旨不外是矣

程氏易通十四卷 江蘇巡撫採進本

國朝程廷祚撰廷祚有大易擇言已著錄是書凡易學要論二卷周易正解十卷易學精義一卷又附錄占法訂誤一卷易通其總名也其要論盡去漢人爻變互體飛伏納甲諸法未免主持稍過然舉宋人河洛先天諸圖及乘承比應諸例掃而空之則實有芟除轇轕之功其正解則經傳之義疏不用今本亦不用古本以彖傳小象散入經文十翼併為六翼頗嫌變亂而詮釋尚為簡明其精義統

論義理通其說於道學畧如語錄之體其占法訂誤詡諧若奇偶九六而上下進退於初二三四五上之際所謂六爻發揮者易之變惟在於此之卦則所以識别動爻之用而所取仍在本卦故以洪範之說爲占法而以春秋內外傳所載爲附會變亂不與易應然箕子殷人未睹周易太卜掌三易之法則三易異占灼然可証左氏所紀其事或有附會其占法則當代所用卜史通行斷不至實無此法而憑虛自造是則信理黜數至於矯枉過直

者矣

易說辨正四卷 江蘇巡撫採進本

國朝程廷祚撰此書蓋其中年所作在大易擇言易通二書之前後多附入二書中然亦時有採取未盡者蓋所見隨年而進故不一一盡執其舊說也

學易闡微四卷 福建巡撫採進本

國朝羅登標撰登標字子建寧化人康熙間舉人官松溪縣教諭是書皆辨易中疑義凡為論者七十四為考者五為解者三十三共一百十一篇多循

用前人之說其首卷第一篇論畫前有易不免膚
詞卷三中以三百八十四爻割隸八卦於全卦之
義反有未融至卷四中以六十四卦之五爻配歷
代帝王解一篇亦屬掛一漏百其以恒五爻婦人
吉夫子凶擬武后之幽囚太子竊弄神器尤爲悖
理夫武后可稱婦人吉乎

讀易質疑二十卷 浙江巡撫採進本

國朝汪璲撰璲字文儀號默庵休寧人其書置象數
而專言理其凡例有云今說易之家謂易以道陰

陽務以圓妙幽渺籠罩影響如捕風如捉影無當實用故愚以爲學易當就平實切近處用功云云其宗旨可見故隨文詮釋無所穿鑿而亦無所發明卷末雜卦一篇有錄無書疑裝緝者偶脫云

周易會緝無卷數山東巡撫採進本

國朝吳暎撰暎字沐日晉江人其書大旨皆宗朱子本義而折衷於蒙引存疑諸書持論亦頗平實然取材太寡用意太拘尚未能深研精奧也

大易闡微錄十二卷直隸總督採進本

國朝劉瑄撰瑄字獻白棗强人先天之圖於周易之
上別尊義易其傳出自陳摶自叅同契以外別無
授受之確證故邵子之學朱子以爲易外別傳自
元以來諸儒互有衍說亦遞相攻擊至
國朝黃宗炎胡渭諸人始抉摘根源窮究依託渭書
考究尤詳瑄未覩黃胡二家之書不知其僞之已
破故又因而推衍加以穿鑿如謂人之生虱人止
一个而所生之虱个个有對又謂男女雖是二个
合來仍是一个故男鰥女寡俗稱半个人其詞皆

不雅馴於月令天氣上升地氣下降閉塞成冬及周髀四遊之說攻駁尤甚大抵皆憑臆而談其敘跋皆自命甚高以爲聖賢所未發過矣

周易詳說十九卷 陝西巡撫採進本

國朝劉紹攽撰紹攽三原人是書大旨以程傳爲宗與本義頗有同異於邵子先天之說亦不謂盡然不爲無見惟於漢儒舊訓掊擊過當頗近於偵其議論縱橫亦大抵隨文生義故往往自相矛盾如卷首論玩辭一條駁諸儒之失曰甚有釋傳與象

傳不合釋象與爻不合無以自解則藉口有伏羲之易有周文之易有孔子之易云云至開卷元亨利貞一條又主大通而利正固之說謂王弼泥於穆姜之言以元亨利貞爲四德後多宗之殊不知文王有文王之易孔子有孔子之易彖辭象傳不相牽合者甚多云云是二說者使後人何所從乎

周易原始六卷浙江巡撫採進本

國朝范咸撰咸字貞吉號九沚錢塘人雍正癸卯進士官至監察御史其書惟解經文不及十翼大旨

以理始於象象始於畫爻以萬物始於陰陽象始於日月取繫辭陰陽之義配日月之語而總以陰始於陽爲斷故名原始其說多採輯古義不以白圈黑點依託圖書亦不以禪偈道經空標心性較明以來說易諸家頗爲篤實然其長在盡掃巵言其短亦在好生新意如謂元亨之元爲陽在下至於陰卦亦每稱元義有難通者亦曲伸其說又謂上經皆陽盛之卦下經皆陰盛之卦而上經有剝復下經有中孚大壯理有所格亦必強合其義是

又好持已見務勝先儒之過矣

易經理解一卷 浙江巡撫採進本

國朝郜煜撰煜字光庭汝州人雍正癸丑進士官至中書科中書其書不釋十翼惟六十四卦每卦撰說一篇詮釋大意其大旨欲以義理矯象數之失以平易救穿鑿之失以切實救支離泛濫之失而矯枉不免過直云

周易撥易堂解二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝劉斯組撰斯組字斗田新建人雍正甲辰舉人

官杞縣知縣是書前有記畧載梓此書時其壻夢二童歌詩曰不不不九六乾坤七四執黃農非古世非今理數瓜分一太極又載著是書時其姪夢閣上有朱題撥易閣三字因以爲名其事頗涉幻杳似乎故神其說又謂撥字有發揮三才之義不知說文撥字在手部篆作𢫉隸省作才非从才也其書首二卷皆圖說大抵因舊解而蔓衍之又謂論語中庸皆通於易即陳際泰羣經輔易說之意六經一貫理自相通至於才辨縱橫隨心牽引如

解飛龍在天曰此則唐人所謂龍池躍龍龍已飛矣入天門開黃道艮闕亦具爻內讀易方解詩中寫龍德特全是豈詁經之體耶

周易摘抄五卷 江蘇巡撫採進本

國朝顧昺撰昺號虛莊南滙人雍正甲辰舉人是編爲其三經解之一皆節錄

御纂周易折中內所集諸儒之說參以李光地周易觀象通論故曰摘抄間附己意亦罕所發明

學易大象要參四卷 編修林澍蕃家藏本

國朝林贇龍撰贇龍字澤雲侯官人雍正丙午舉人是書以發明大象爲主六十四卦各爲一篇以上下經分二卷而冠以綱領六篇爲一卷一曰發凡二曰象例三曰義理象數四曰卦爻中相錯陰陽相應五曰憂患九德六曰大象有通於四書殿以附解二篇爲一卷一曰作易憂患解二曰雜卦傳解大旨以大象上一句爲天地萬物之象下句爲人事以天象爲人事之則不言吉凶而言理義不言神聖而言君子以明人人可學故所闡發皆切

日用其綱領有曰借易明理自夫子已然學以聚之問以辨之寛以居之仁以行之為乾九二而言也而乾之九二豈有學問寛仁之義乎日月相推而明生焉寒暑相推而歳成焉為咸九四而言也而咸之九四豈有日月寒暑之義乎是則借象立言之旨矣

經義管見一卷浙江巡撫採進本

國朝饒一辛撰一辛字治人南城人是書成於雍正丙午凡圖說七周易統天旋卦賦一說卦傳論一

納音五行論一古今本得失論一於周子太極圖邵子先天圖皆多所攻駁而其所自造之圖亦初無所受至擬歸藏連山等圖以乾北坤南坎東離西艮東北兌西南震東南巽西北爲位尤於古無徵

周易解翼十卷陝西巡撫採進本

國朝上官章撰章字闇然乾州人是書成於雍正丁未自稱凡二十六易稿大旨本京房納甲之法而以八宮經緯錯綜爲脈絡一切舊圖皆屏不用頗

爲潔淨不支然不用古圖而又重乾巽艮坤四卦十二畫別立爲圖以爲河洛方圓先後天諸說皆足以包括是掃一圖學之障又生一圖學之障也

東易問八卷奉天府尹採進本

國朝魏樞撰樞承德人雍正庚戌進士官永平府教授乾隆元年薦舉博學鴻詞未及試而卒是書用王弼本列朱子本義於前而以己意附於後其凡例謂生長遼東日與東人相問答故敘其原委而集之以示初學名之曰東易問紀其實也其論卦

變曰剛柔皆當指卦不當指爻如訟之剛來而得中者坎也隨之剛來而下柔者震下於兌也蠱之剛上而柔下坎在巽上也噬嗑晉睽鼎四卦言柔得中而上行者皆離火也賁柔來而文剛離文乎艮之內也分剛上而文柔艮文乎離之外也无妄之剛自外來者震也大畜之剛上者艮也咸柔上而剛下兌在艮上也恒剛上而柔下巽在震下也柔以時升者巽也是凡言剛者皆陽卦凡言柔者皆陰卦也則以剛來柔來指一爻而言者固未足

以盡其義矣云云其論似近理而不盡然其論來知德錯綜曰乾本至健也以錯言則又可以謂之順初爻變巽爲入以錯言則又可以謂之動以綜言則又可以謂之說二爻變離爲明以錯言則又可以謂之陷中爻巽可以謂之入以錯言則又可以謂之動以綜言則又可以謂之說推之三四五上莫不皆然則亦何所不像哉是故初以在下變巽而潛有以爲錯震而躁動者其將何以應之乎二以在田變離而見有以爲錯坎而隱伏者其將

何以應之乎則持論固爲明確矣

易貫十四卷 江蘇巡撫採進本

國朝張敘撰敘字鳳岡太倉人雍正壬子舉人是書用注疏本而以小象總列六爻之後如乾坤二卦例又以大象置彖傳之前考彖辭列六爻後是吳仁傑所傳鄭本大象置彖傳前是周燔本而敘乃以爲創獲葢未知有吳周二本也至圖學傳自邵子其位置皆依說卦周子太極圖初不言八卦此書皆强爲牽合又斥諸儒爻變之說而以左氏所

載占法爲周易未成經時卜筮家雜用以測驗則
又過於疑古矣
周易緯史無卷數 浙江巡撫採進本
國朝錢偲撰偲號堅瓠老人錢塘人雍正壬子副榜
貢生是書以卦分爻配史事故曰緯史夫引事証
經鄭氏易註即有之至吳園易解誠齋易傳始大
暢厥旨以人事之成敗證易象之吉凶是亦以古
爲鑑之意未爲無所發明至此書所引則參不考
據如屯六二稱曹操待壽亭侯需上六稱劉備桃

園投結皆未嘗校以史傳也

空山易解四卷 直隸總督採進本

國朝牛運震撰運震字階平號真谷滋陽人雍正癸丑進士官平番縣知縣其學博涉羣書於金石考據爲最深經義亦頗研究是編務在通漢晉唐宋爲一然大旨主理不主數故於卦氣值日及虞翻半象兩象等說皆排抑之是仍一家之學不能疏通衆說也

周易剩義二卷 福建巡撫採進本

國朝童能靈撰能靈字龍僔號寒泉連江人雍正中貢生其論易專主河圖以明象數之學曼衍縱横旁推曲闡亦皆有一説之可通然云得作易之本旨則未必然也其亦張行成之支裔歟

易學圖説會通八卷江蘇巡撫採進本

國朝楊方達撰方達字符蒼一字扶倉武進人此書自序云尋繹宋元經解及近代名家纂述見其精研象數或著爲圖或著爲説有裨於易者類而錄之左圖右説集成八卷一曰太極探原二曰圖書

測微三曰卦畫明德四曰變互廣演五曰筮法考占六曰律呂指要七曰外傳附證八曰雜識備參大指以朱子本義九圖爲主而博採諸家間附已論蓋專講先天之學故前列周子太極圖說後論律呂八陣圖而不及乎辭占云

易學圖說續聞一卷江蘇巡撫採進本

國朝楊方達撰方達既爲易學圖說會通復自出已意成此編凡三十二條總不離陳搏之學其後泛衍及於天文物理雜類諸說皆牽合比附務使與

易相通荀卿所謂持之有故言之成理者歟

周易輯說存正十二卷附易說通旨畧一卷江蘇巡撫採進本

國朝楊方達撰是書分經二篇傳十篇一依本義之舊大旨亦多主本義惟卦變之說主程而不主朱其體例以為必使正義先明而後以旁義參之寘主秩然則條理各得故凡言變互者皆列之圈外使不與正義相混又以爻位之正不正有應無應乃卦中之大義彖辭爻辭皆從此推出故每卦卦畫之下即為註明末附易說通旨畧一卷雜引先

儒象彖爻位之說間亦參以已見蓋倣王弼畧例而爲之也

周易蛾術七十四卷戶部尚書王際華家藏本

國朝倪濤撰濤字岷渠錢塘人其書於每卦中分尚辭尚變尚象尚占四類各採錄舊說發明之故又名周易四尚其言義理多以程傳爲主其言象占則遵馬鄭荀虞之說而自稱折衷於朱子然以世應納甲列圖於每卦之前乃京氏之學非朱子之學也所引諸書往往止載姓氏而未錄其辭蓋編

纂未成之稿本耳

易說一卷山東巡撫採進本

國朝吳汝惺撰汝惺字匪席德州人所論十五事皆闡發宋儒舊說自序謂漢儒所傳三禮不可盡信故不主漢易書中致疑邵子之說亦不盡主先天諸圖然未能竟廢圖學也

易經一說無卷數浙江巡撫採進本

國朝王俶撰俶字善思彭山人其書大旨以程傳本義原互相發明不容偏廢坊本依費王之次已錯

亂聖經復止載本義不及程傳注不全而解益艱因遵朱子十二篇舊次復參取衆家歸於一說使初學易讀易曉蓋亦為科舉經義而設也

周易彙解衷翼十五卷陝西巡撫採進本

國朝許體元撰體元字御萬靈武人其書大旨以象為主每於一卦先觀本象次觀繫辭所取之象凡時義德用之所在胥於象中見之然謂八卦有本象有象中之象有理中之象又謂象中象理中象各有兩端有自然之象有懸設之象多端辨析未

免涉於煩碎也

易象援古　無卷數　浙江巡撫採進本

國朝申爾宣撰爾宣字伯言河南人此編乃其父舒坦命意而爾宣本之成書其曰援古者援古事以証易理也大旨謂程傳引古釋經者六十餘條朱子本義引古釋經者亦四十餘條故取三百八十四爻每爻隸以一事又復自分甲乙以圈點四項別之其中逐爻取譬如蒙之初爻謂如伊尹之於太甲需之五爻謂虞帝恭已無爲漢文恭已元默

師之三爻謂如宋之江南泰之二爻謂如狄仁傑

事周之類多於經義不甚比附也

大易合參講義十卷 江西巡撫採進本

國朝朱用行撰用行字翼承新建人是書大旨以朱

子爲主首列本義而以正義析義次之正義以闡

朱子之旨析義則兼採他說又以象數不可竟廢

間採瞿塘來知德之說補於析義之後大抵循文

推衍未能深造自得也

周易粹義五卷 江蘇巡撫採進本

國朝薛雪撰雪字生白號一瓢蘇州人自署曰河東稱郡望也其書採摭諸說融以己意仿朱子論孟集註之例皆不載所引姓名詮釋頗爲簡明而大抵墨守宋學

易蓍圖說十卷 河南巡撫採進本

國朝潘咸撰咸不知何許人所著別有音韻源流中引李漁詩韻則其人在李漁後矣是書凡周易大衍蓍六卷連山易蓍三卷歸藏易蓍一卷咸自爲之序其說謂讀易者當自知蓍始易有三蓍亦有

三周易大衍蓍用四十九策以四為揲內含六百八十七萬一千九百四十七萬六千七百三十六卦共用四千九十六卦以彖爻二辭占左傳繇詞皆四千九十六卦之卦詞也邵子皇極經世為連山蓍用九十七策以八為揲正卦一千一十有六互卦一千一十有六變卦三萬二千五百十有二以數斷不以辭斷其吉凶一定而不可易後周衛嵩元包為歸藏蓍用三十六策以三為揲以飛伏世應渾天納甲五行生尅占吉凶用十二支十干

爲千有二百兆又以焦贛易林叅同契月卦乾坤
鑿度軌數及讖緯諸占爲大衍之遺意以管輅觀
梅數叅同契納甲及奇門遁甲煇夢契羣鳥鳴辨
音折字諸占爲連山之遺意以京房火珠林翼氏
風角素問五運六氣揚子太元及元珠密語杯珓
洞靈望雲省氣諸占爲歸藏之遺意其中惟元包
云出歸藏於古有徵其餘大抵臆說無所授受如
畫⺌爲少陽畫灬爲少陰易卦畫爲點多與古法
相背其雜卦蓍數圖以四象起卦反易爲義本無

甚奇特而託之繙閱舊籍偶獲一帖葢又在豐坊僞經之下矣

讀易自識無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝金綎撰綎字絲五吳縣人是書隨筆記錄未分卷帙首爲總論次爲繫辭序卦次乃爲六十四卦次序與諸本迥異又序卦論中乃多解說卦標目亦不相應葢未成之稿後人以意抄合遂倒亂無緒也其說易好爲新解如謂南華取象率本於易如逍遥遊曰鯤陰物類也猶坤卦之象馬也曰鵬

陽物類也猶乾卦之象龍也鯤化爲鵬陰變而陽自北溟而徙南溟葢自一陽之動於至陰而歷六位以時成故曰六月息也曰九萬里曰六月息卽卦之用九用六以言變也言鯤化而不言鵬變葢復可喜而變不可言而易之扶陽抑陰也云云持論之異大抵如是亦可謂之好奇矣

易觀十二卷江西巡撫採進本

國朝凌去盈撰去盈號旭齋爵里未詳書中引毛奇齡說則近時人也是書主於卽象以明理大旨謂

象有三例有定象有化象有互象一卦之定象如乾爲天坤爲地是也其化象如剥皆言牀漸皆言鴻是也一爻之定象如陽必爲九陰必爲六是也其化象如陽動化陰陰動化陽是也又有中爻之互象如二四互三五互是也所引多來知德毛奇齡之說而所重尤在化象互象二義謂王弼崇卦變來氏置錯卦毛氏主推易以求一得之偶當凡以不知有化象故也其解乾之九四或躍在淵謂四化巽互兌有淵象乾化巽風虛薄天表躍所自

起解屯之初九磐桓謂大石曰磐大柱曰桓石者土之核震九以乾陽而爲坤初索而爲坎屯𤅷而亘處坤下二四互坤有若核然磐之象也柱者木之豎震九以坤索而爲天三化天三生木而爲坎屯𤅷而倔强初下有若豎然桓之象也是皆半附古義半参臆說因互體變爻而穿鑿之不足爲說易之準也

周易小疏十四卷兩江總督採進本

國朝虞楷撰楷字孝思號蓼園里籍未詳書無序跋

亦不知作於何時中述周易折中稱

聖祖仁皇帝廟號則近人也其次序用古本大旨亦主圖書而以爲先天寓理於後天因數以闡理文王之易即伏羲之易其說彌縫調停變而愈巧至於掊擊左傳諸占尤似是而非夫左氏周人所述者即周之占法周之占法所用即太卜之三易謂其占驗之詞多所附會則可謂古易占法不如是則不可居百世之下而生疑竇於百世之上將周人之法周人不知之今人反知之乎

易經貫一二十二卷 兩江總督採進本

國朝金誠撰誠字閑存華亭人是書分元亨利貞四部元部載畧言六則談餘雜錄四卷易學問徑說程子易傳序周子太極圖說張子西銘及河洛卦象諸圖與會講之語亨利兩部解上下經而亨部之首冠以經文定本四卷及程子篇義貞部解繫辭說卦序卦雜卦以用註疏本故止此四傳也其大旨以程傳朱義為歸

易觀四卷 大理寺卿陸錫熊家藏本

國朝胡淳撰淳字厚菴慶雲人乾隆丙辰進士授蒙自縣知縣未上而卒是編惟解上下經大旨謂聖人作易使學者研究卦爻推吉凶悔吝之由以知進退存亡之道故孔子稱假年學易可無大過至於求諸卜筮以决從違乃爲常人設非爲君子設也故其說掃除圖學惟玩六爻然皆隨文生義未能融會貫通其謂繫詞傳河出圖洛出書聖人則之句爲漢儒言讖緯者所竄入更主持太過矣

易象約言　無卷數　兩江總督採進本

國朝吳鼐撰鼐字大年無錫人乾隆丙辰進士官工部主事是書詮釋文句頗爲簡明惟自序言考究先儒更定諸本而從其是者然以文言分上下而彖辭象辭反不分上下又每卦彖辭以卦名割繫卦畫之下每爻又於句中截斷體例似皆未允至於參同契稱日月爲易虞翻注雖亦引之然核以說文易字實不從日月今其末冊旣以懸象著明畫易爲圖而又以此字大書於卷首據爲宗旨亦泥古太甚也

易經提要錄六卷 兩江總督採進本

國朝徐鐸撰鐸字令民鹽城人乾隆丙辰進士官至山東布政使此書不載經文第摭古今論易之語前有總義一卷又圖象一卷皆不載其圖惟存其說餘各分卦分章第取總括大意而止故以提要爲名

易讀無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝宋邦綏撰邦綏字逸才號況梅長洲人乾隆丁巳進士官至兵部左侍郎是編用註疏之本其凡

例云專爲課子而成故以行文之體爲講書使孺子易於記誦又云是書專奉朱註自序又稱取之方氏時論者十之二三不敢隱其所自其大旨盡是數言矣

大易理數觀察二卷 江西巡撫採進本

國朝朱如日撰如日字洞彛號荷軒蓮花廳人是編成於乾隆丁巳大抵敷衍圖書之說

來易增删八卷 陝西巡撫採進本

國朝張祖武撰祖武長安人乾隆戊午舉人是編即

明來知德易註原本去其繁冗間補以易傳本義諸說其錯綜變爻中爻大象卦情卦畫卦占之類則一仍其舊焉

周易輯要五卷 安徽巡撫採進本

國朝朱璜撰璜字稱霑全椒人是書成於乾隆庚申不言河洛亦不取朱子卦變之說頗能芟除枝蔓惟逐句詮釋詞義雖潔淨而未精微

周易讀翼揆方十卷 浙江巡撫採進本

國朝孫夢逵撰夢逵字中伯常熟人乾隆壬戌進士

官至宗人府主事是編不取陳摶先天諸圖深有考證惟謂孔子作彖傳以釋彖辭作爻傳以釋爻辭世所稱小象傳乃爻傳非彖傳當附彖傳之後而大象則另歸繫辭之後用吳仁傑本而變之於歷來諸本之外自爲一例謂經文經孔子作傳後人豈能加毫末故但釋傳而不釋經於諸家易解之外亦自爲一例其論揲蓍左扐得一得三爲奇得四得二爲偶亦不同於舊解皆自我作古之論也

易深八卷 湖南巡撫採進本

國朝許伯政撰伯政字惠棠巴陵人乾隆壬戌進士官山東道監察御史是書以爲圖書皆出太昊之世卦數生於河圖蓍數生於洛書又兼取漢人卦氣納甲及京房易傳火珠林之法而不用卦變及變占之說其論卦變曰重卦自具兩體凡傳稱上下者如乾下乾上震下坎上之類凡稱進退往來內外者如乾九四上下无常進退无恒及否泰反其類也泰之小往大來傳曰內陽外陰否之大往

小來傳曰內陰外陽之類皆易例之顯而易見者
又剛柔之稱有以爻言者有以卦言者以義求之
皆象明理顯無取於卦變之穿鑿其論變占曰啟
蒙所論依傍左國參以己意其實卜筮以衍忒宜
各隨其人其地其事其時而推衍之乃能旁通其
變曲暢其情未可先爲例以拘之左氏卜筮之法
如秦伯伐晉卦遇蠱是六爻不變之卦而其占全
不用彖詞孔成子筮立君卦遇屯之比史朝以靈
公名元卽以元亨屬之孟縶弱行卽以利居貞屬

之皆非繫辭之本旨云云其辭甚辨然所論有合有離不能一一精確也

易經講義八卷河南巡撫採進本

國朝萇仕周撰仕周字穆亭汜水人乾隆壬戌進士官宜君縣知縣是書以程傳及本義爲宗不用象數之說於卦變辨之尤力大旨謂凡卦有二體即有內外上下有內外上下即有上下往來凡彖傳言上下往來者皆虛象耳大概在內卦曰來在外卦則曰往也云云其說與魏樞東易問同今按賁

言柔來而文剛分剛上而文柔噬嗑渙俱言剛柔分分者自合而分也不用卦變自泰否之說亦當用卦本乾坤之說方於分字之解有合以泰否即乾坤也今但云柔在下爲來剛在上爲往三陰三陽爲平分恐可以解上下往來而不可解分合也

周易析疑十五卷江蘇巡撫採進本

國朝張蘭皋撰蘭皋原名一是字天隨武進人是書初刻於乾隆甲子壬巳巳又改訂八十頁而重刻之是爲今本大旨以程子易傳朱子本義爲宗而

佐證以宋元諸說其謂卦必先分而後序不用古文十二篇之說葢從蕭漢中讀易考原其繫辭以下畧不置解則用王弼例也

易說存悔二卷 編修邵晉涵家藏本

國朝汪憲撰憲字千陂錢塘人乾隆乙丑進士官刑部陜西司員外郞是書大旨謂學易期於寡過欲過之寡惟在知悔悔存而凶吝漸消可日趨於吉故以存悔顏其齋因以名其易說葢郞耿南仲周易新講義以无咎為主之意所說唯上下經而不

及十翼前有擬議數條譏自漢以來儒者說易之病在調停經傳文王作彖辭今不求諸彖而執彖傳以解彖是有孔子之易無文王之易矣周公作爻辭今不求諸爻而執爻傳以解爻是有孔子之易無周公之易矣孔子作傳多取言外之意當别爲孔子之易雖述而實作云云亦朱子不可便以孔子之易爲文王之易之舊說也夫傳以翼經必依經以立義故釋名曰傳傳也彖上傳字去聲以下傳字平聲以傳示後人也朱子作詩集傳不能不依詩立義即

分大學爲一經十傳亦不能曰此曾子所傳孔子之大學此門人所傳曾子之大學也何至於易乃曰孔子之傳必興於文王之經乎

易義便覽三卷 侍講劉亨地家藏本

國朝向德星撰德星字雲路溆浦人是書前有乾隆丙寅德星自序大旨以朱子本義爲主附採大全蒙引存疑諸說取初學易於循省故以便覽爲名其卷首六十七圖則德星因舊說而推衍者也

周易集解增釋八十卷 浙江巡撫採進本

國朝張仁浹撰仁浹秀水人是書前有乾隆戊辰自序首八卷載諸儒傳授及王氏畧例朱子啓蒙九卷以後始釋經文其說惟以朱子本義為主故本義與經文一例大書而裸取前儒諸說合於本義者著於下如程傳之類與朱子異義者偶附一二不以為例葢名為釋經實則釋本義也其首列引用姓氏特升朱子於漢儒之前題曰先賢以示尊崇之意然所列先賢三八一曰卜子實則張弧之易一曰左氏考丘明於易未有成書亦不知其何

以特列王周程張邵五子則褫於先儒之中以時代為序考邵子為易外別傳張子於二程亦尚為友教至於朱學本程程學本周源流燦然抑周程而獨尊朱似非朱子所樂受又謂張弧優於周程恐亦非周程所甘矣

周易原義九卷 江蘇巡撫採進本

國朝唐一麟撰一麟宜興人由貢生官江寧府學訓導是書成於乾隆戊辰大旨主於義理與本義不甚異同惟不取朱子卦變之說

易例舉要二卷 浙江巡撫採進本

國朝吳鼎撰鼎字尊彝號易堂金匱人乾隆辛未薦舉經學授國子監司業官至翰林院侍講學士後降補侍講易有義例繫辭傳說卦傳已括其要是書仿御纂周易折中卷首義例而益加推衍上卷多輯先儒之說下卷多出己意凡一百四十八條書中惟不及互卦卦變二義其自序云已詳中爻考卦變考中今書中不載中爻卦變二考或別有成書歟

十家易象集說九十卷 大學士于敏中家藏本

國朝吳曰慎撰是編採宋俞琰元龍仁夫吳澄胡一桂明來知德錢一本唐鶴徵高攀龍郝敬何楷十家之說其論辨去取別爲附錄十卷盖以漢唐舊說畧備於李鼎祚周易集解宋儒新義畧備於董楷周易會通惟元明諸解則未有專彙一書者因裒此十家以繼二書之後大旨主於明象其論六十四卦之對體覆體襍卦傳非錯簡出於來易者爲多

周易井觀十二卷　編修吳壽昌家藏本

國朝周大樞撰大樞字元木號存吾山陰人乾隆壬申舉人官平湖縣教諭此編論天地之數謂與大衍相符必漢儒遞相傳授以及康成是以古來說易並無先天八卦故不取邵子所傳圖位蓋先天八卦即從所稱後天圖演出不過取其一畫交易則各成乾坤乃道家抽坎塡離之說不合聖經之旨也於六十四卦則尊離重震各爲之解爲圓圖以應一歲節候之數爲方圖以應三才旋轉之象

以雜卦傳爲孔子之序易取文王所序卦而雜之他卦皆用文王覆卦至大過而後獨不覆焉終之以剛決柔與卦首之乾相接即無大過之道作雜卦傳三十六宮圖以差次之又創爲兼兩卦每六畫覆之則爲十二畫仍可併爲六畫以盡易之變化也如用九用六四象八卦以及蓍策占驗諸說俱博綜衆論斷以已意惟引性空真火性火真空火愈分愈多愈與愈有云云頗涉二氏之旨焉

大易近取錄 無卷數 浙江巡撫採進本

國朝邵晉之撰晉之字敘階號檀波仁和人乾隆辛酉舉人其大旨以朱子本義有有註而可疑者有可疑而無註者偶有所見即以已意補之其曰近取者自序謂遠取諸物必俟宏通該博之士而近取諸身則人莫不有身也首列卦圖初參自謂所得者淺或將來更有所見故以初參爲名次大凡發明乃著書之義例其所詮釋多切人事自序云館海州三閱月而成傳之家塾爲子弟求釋字義者觀之云

周易觀瀾無卷數 山東巡撫採進本

國朝喬大凱撰大凱字頤庵濟寧州人乾隆癸酉舉人此書每彖爻之下皆先列本義程傳次列諸儒舊說而以已意折衷之其所採掇不出習見之書間有自出新義者如謂乾之彖辭不設象坤則曰利牝馬之貞乾無分於先後無擇於西南東北坤則不然爲天道地道陽全陰半之分云云爲先儒之所未發然亦隨文生義之說彖不設象不止乾一卦也

易經觀玩篇無卷數　山西巡撫採進本

國朝朱宗洛撰宗洛字紹川無錫人乾隆庚辰進士官天鎮縣知縣是編凡例謂用費直本然其書每卦畫六爻於前而分書初九九二等字於爻畫之中右列爻辭左列小象而後列卦辭及彖傳至文言大象則另錄置繫辭前則是宗洛自定本非費直本矣宗洛酷信圖書故其解經多引參同契爲說其序卦圖說亦主五行納甲其雜卦圖說以爲即古歸藏易孔子附之易末如錄詩之有商頌亦

無所據也

易解拾遺七卷附周易句讀讀本二卷湖南巡撫採進本

國朝周世金撰世金字仲蘭衡山人是書成於乾隆辛巳大旨以數言易卷一卷二衍河圖洛書先天後天之說務拔奇於舊說之外卷三卷四卷五爲觀玩四法各繫以圖解卷六解易象卦宮及標舉繫辭說卦雜卦要義卷七又別爲十九卦解據目尚有詩一首呈一篇而有錄無書蓋繕寫佚之矣後附周易句讀讀本上下經各註句讀字繫辭以

下則但以黑白圈分章段其自序謂句讀有訛則
經旨皆晦故為此本以正之云
周易集註十一卷圖說一卷陝西巡撫採進本
國朝王琰撰琰渭南人是書成於乾隆乙酉自序稱
年八十有一蓋積一生之力為之也其論來知德
列太極圖於河圖前所圖黑白各半明是陰陽不
得謂之太極論洛書無關於畫卦繫辭並舉圖書
猶之並舉蓍龜不過帶言論伏羲八卦次序及六
十四卦次序並攺邵子之右陽左陰為左陽右陰

以合於逆數論伏羲六十四卦方位既有圓圖則方圖可以不作論文王八卦次序即帝出乎震一節不得當以乾坤六子一節論羲文二圖並無對待流行之分不過一明二氣一明五行論易有太極一節即生蓍之數觀不言天地萬物有太極而言易有太極可得其旨論來知德所謂錯卦即横反對卦所謂綜卦即竪反對卦不必添立名目論本義筮儀第一變歸奇之策通掛一數不五則九二三變去第一變所掛之一而不用惟於本數策

中掛一策仍復合而通數其奇是以四八與初之五九不同來知德謂第一變不通掛一數所見爲是然謂二三變並不掛一則少象三一營止三營而非四營矣惟第一變掛一而歸奇不必通掛一數二三變卽用第一變所掛之一而歸奇亦不必通掛一數斯皆不四則八無所謂不五則九也其大旨雖亦糾繞圖學然其說均自出新意亦可備一解惟以十翼兼象辭爻辭數之未免於古無稽其解經亦皆敷衍成文殊乏精義蓋所注意惟在

圖說而已

易準四卷浙江巡撫採進本

國朝曹廷棟撰廷棟字六吉嘉善人是書爲圖學而作一卷河圖二卷洛書三卷大衍圖四卷著法其於河圖改中宮十點之舊於洛書信鳳來道士之傳通洛書大衍之說於易更分掛扐揲之法於蓍又皆圖學中後起之說矣

易圖疏義四卷江蘇巡撫採進本

國朝劉鳴珂撰鳴珂字伯容蒲城人是書因周易啟

蒙本圖書原卦畫二篇之説而疏通其義其稍有異同者大傳河出圖洛出書聖人則之謂聖人兼指羲文非專云伏羲至則之之義既取邵子加一倍法則如朱子之説可自六十四而加之以至無窮矣乃復謂六十四卦之畫限以六位為三才之義又不知乾一兑二之數出於小横圖而以為邵子逐爻漸生之説與之天然脗合皆未免彌生繳繞其解易逆數也謂自震一陽歷離兑二陽至乾三陽左旋而順自兑一陰歷坎艮二陰至坤三陰

左旋而逆以乾一兌二之序推之則陽進陰退皆爲逆數則較邵朱之數頗爲貫穿然亦易外之旁義至於本來知德之說以義易爲錯文易爲綜益强生區别矣

易見九卷 江蘇巡撫採進本

國朝貢渭濵撰渭濵字羡溪丹陽人是書前列易序傳序諸儒姓氏易學源流邵子程子朱子綱領及筮儀五贊經傳音釋本義異同程傳異同不入卷數末附啟蒙大旨亦不入卷數其解經以本義爲

宗而雜錄先儒舊說以足之然往往曲相遷就如坤彖先迷後得主以文言後得主而有常考之應以主爲句以陽爲陰主故也渭濱附合本義主利之讀乃云主利者不主於迷而主於利也又漸爻辭九三九五取象於婦本義於九五取六二正應在下爲解於九三則云九三過剛不中而無應於象傳云自二至九五位皆得正故其占爲女歸吉前後自相柢牾渭濱則云艮非婦但以二爲陰故云然耳然何以處九三乎是亦偏主之過也

易象圖說二卷 山東巡撫採進本

國朝吳脈鬯撰脈鬯字灌先蓬萊人是書櫽括諸圖各爲之說以圓圖象天方圖象地因創爲豎圖象人以配三才復集邵子朱子咏易諸詩附以已作及沈時升詩末附八宮納甲占例則今以錢代卜者之所用也

周易後天歸圖四卷 河南巡撫採進本

國朝黎由高撰由高字鵬翥通城人是書專明後天之易六十四卦反對之義而一歸之於圖一卷總

論後天方位見經之當歸於圖二卷說乾坤爲歸經於圖之綱領三卷說反對爲歸經於圖之門戶四卷摘錄諸卦爲歸經於圖之凡例首卷方位圖其三四長少序次變爲自右而左與本義異大旨以邵子諸說爲宗而參用本義之解也

易經輯疏四卷江蘇巡撫採進本

國朝黃家杰撰家杰臨川人其書删邵子之橫圖謂此邵氏之易非羲文之易而不免仍用先天之說又謂來知德之卦錯卦綜勝於卦變而不免仍用

卦變之說觀其自序稱來易恐不近於舉業是既欲詁經又牽合以就程試遂兩者騎牆耳

易經會意解無卷數 河南巡撫採進本

國朝王芝蘭撰自序稱伊南人未詳其仕履是書首句讀質疑皆與本義句讀相異者次辨本義衍文謂易為卜筮之說不經泰火應無衍文次乾卦質疑坤卦質疑次乾卦以下八卦說其序六十四卦專取兩卦相對相反之義一頁之中分上下二格上格列一卦之辭其文自前左行下格列其相對

相反之卦其文自後右行一順一逆體若迴文爲

自來經典所未有其繫辭傳以下亦各分篇次名

目有開宗明義篇綱領篇申明文辭篇彌綸篇四

道篇尙辭尙變尙象尙占諸篇先後天圖辨又有

徵時篇終意篇亦備先傳授所未聞也

河洛先天圖說二卷江西巡撫採進本

國朝劉天眞撰天眞字汝廸號去僞興國州人由歲

貢生官安仁縣訓導其言易大旨謂天數五地數

五五位相得而各有合其六七八九之數乃一二

三四倚五而成簽郎參天兩地而倚數之說張倚

瑗序之以爲後天八卦配洛書合若符契帝震一

章是其註腳不知圖書之數正影附此章而作即

以配河圖亦相脗合不僅洛書可配也

周易象訓十二卷兩江總督採進本

國朝姚球撰球字頤真無錫人其凡例稱辛未歲年

二十七始讀周易二十餘年間見註疏百三四十

部不知爲前辛未後辛未也是書雖用古本分十

二篇而篇數迥異其分象傳於爻傳之外本於宋

吳仁傑又分說卦爲三以繫辭上下傳爲說卦之第一第二本於隋書經籍志皆非確據每卦前之六畫古本皆先下後上乃用朱謀㙔之例標曰上某卦下某卦亦非古本之舊也

易經辨疑四卷　湖南巡撫採進本

國朝鄭國器撰國器湘鄉人是書首爲圖書辨疑次爲羲易辨疑以舊傳八卦方位復各衍爲數十圖頗爲繁碎

周易剩義四卷　湖南巡撫採進本

國朝黄爔撰爔字暘谷湘潭人其凡例謂說經者有
未備未當而作此以補之故曰賸義然體例頗近
講章所註亦皆先儒之舊說無甚新義也

易經告蒙四卷圖註三卷侍講劉亨地家藏本

國朝趙世迥撰世迥字鐸峯湘潭人是書凡例稱遵
仿本義分卷然其書仍用註疏本未喻其故殆據
坊刻本義言之歟卷首圖註三卷皆推衍河洛之
義書中時時附圖蓋欲以圖書明易而反以易明
圖書者也

周易懸象八卷　編修周永年家藏本

國朝黃元御撰元御字坤載號研農昌邑人早爲諸生因庸醫誤藥損其目遂發憤學醫於素問靈樞難經傷寒論金匱玉函經皆有註釋凡數十萬言已別著錄醫家類中大抵自命甚高欲駕出魏晉以來醫者上自黃帝岐伯秦越人張機外罕能免其詆訶者未免師心太過求名太急惟其詁經乃頗能沿溯古義其訓釋以觀象爲主其覩象以說卦爲主而參以荀九家之說亦兼用互體大抵緣

象以明理不料饒飛伏納甲之術亦不推演河洛先天之說在近人易說中猶可謂學有根據惟好以己意改古書併彖象傳於經而合文言爲一篇此猶據鄭元本也鄭元本文言自爲一篇見中興書目改乾卦之次序使與坤卦以下同此猶據王弼本六十三卦之例也割繫辭十九卦之說移入文言於古僅見澄有此說見易纂言斯已無據矣至繫辭全移其次第併多所刪節又割掇說卦以補之說卦更多所改正直以孔翼爲藁本而筆削其文別造一經尤非古

法也

易經本義翼十二卷 編修勵守謙家藏本

不標撰人名字惟卷首題籤云蘇州府學附生曹澐手輯吳敬庵羲經本義二十本上大宗師鑒定今呈到十九本其一本係圖說因繪畫不及俟於原本錄出補送呈云云蓋江南諸生錄送提學之本不知吳敬庵者爲何人也其書圖說分六編一曰河洛圖說二曰卦畫圖說上三曰卦畫圖說下四曰明筮圖說五曰序卦圖說六曰合纂圖說而

附以易說綱領皆不入卷數其解釋經文共十二卷亦分爲八編上經乾至履爲一編泰至觀爲二編噬嗑至離爲三編下經咸至解爲一編泰至艮爲二編漸至未濟爲三編附以上下編分六編說別以彖傳上下象傳上下繫辭傳上下文言傳分七卷共爲一編說卦序卦雜卦三傳分三卷共爲一編例體頗爲冗碎大抵以河洛之說輾轉推衍其解經則惟以本義爲宗間有出入不過百分之一故名曰本義翼云

讀易隨抄無卷數　兩江總督採進本

不著撰人名氏亦無序目其書用反對之說除乾坤頤大過坎離六卦兩名並列外餘五十八卦皆每二卦順逆相對畫之所解多參以人事雖以隨抄爲名實雜採諸家之言而融貫以已意不出原採書名也

卦爻遺稿演一卷　左副都御史黄登賢家藏本

不著撰人名氏前有小引乃其子所作謂其父於易多有論說未有完書其子始類次成編而間附

已說於後其自稱曰覲者即其子之名而姓則不可考矣書中每一卦爲一篇於每爻下具列中正應三義而不載經文詞旨簡畧殊無心得

周易觀象疑問二卷大傳章旨二卷原任工部右侍郎李友棠家藏本

不著撰人名氏前但署上谷手授莫知爲誰亦不詳其時代其書於六十四卦各爲總說大傳章旨於各章亦總爲疏解俱無甚奥義

附錄

古三墳一卷內府藏本

案三墳之名見於左傳然周秦以來經傳子史從無一引其說者不但漢代至唐咸不著錄也此本晁公武讀書志以爲張商英得於北陽民舍陳振孫書錄解題以爲毛漸得於唐州蓋北宋人所爲其書分山墳氣墳形墳以連山爲伏羲之易歸藏爲神農之易乾坤爲黃帝之易各衍爲六十四卦而繫之以傳其名皆不可訓詁又雜以河圖代姓紀及策辭政典之類淺陋尤甚至以燧人氏爲有巢氏子伏羲氏爲燧人氏子古來僞書之拙莫過

於是故宋元以來自鄭樵外無一人信之者至明何鏜刻入漢魏叢書又題爲宋阮咸註僞中之僞益不足辨矣

案左傳稱倚相能讀三墳五典八索九丘孔安國書序所解雖出依託至劉熙釋名則確屬古書據所訓釋三墳乃書類非易類也然僞本既託於三易不可復附書類中姑從易緯之例附其目於諸家易說之末

右易類三百十七部二千四百卷內四十九部無卷數附錄一

部一卷皆附存目

欽定四庫全書總目卷十一

經部十一

書類一

書以道政事儒者不能異說也小序之依託五行傳之附會久論定矣然諸家聚訟猶有四端曰今文古文曰錯簡曰禹貢山水曰洪範疇數夫古文之辨至閻若璩始明朱彝尊謂是書久頒於學官其言多綴輯逸經成文無悖於理汾陰漢鼎亦善喻矣吳澄舉而删之非可行之道

也禹迹大抵在中原而論者多當南渡昔疎今
密其勢則然然尺短寸長互相補苴固宜兼收
並蓄以證同異若夫劉向記酒誥召誥脫簡僅
三而諸儒動稱數十班固索洪範於洛書諸儒
併及河圖支離轇轕淆經義矣故王柏書疑蔡
沈皇極數之類非解經之正軌者咸無取焉

尚書正義二十卷內府藏本

舊本題漢孔安國傳其書至晉豫章內史梅賾始
奏於朝唐貞觀十六年孔頴達等爲之疏永徽四

年長孫無忌等又加刋定孔傳之依託自朱子以

來遞有論辨至

國朝閻若璩作尚書古文疏證其事愈明其灼然可

據者梅鷟尚書考異攻其註禹貢瀍水出河南北

山一條積石山在金城西南羌中一條地名皆在

安國後朱彝尊經義考攻其註書序東海駒驪扶

餘馯貊之屬一條謂駒驪王朱蒙至漢元帝建昭

二年始建國安國武帝時人亦不及見若璩則攻

其註泰誓雖有周親不如仁人與所註論語相反

又安國傳有湯誓而註論語予小子履一節乃以為墨子所引湯誓之文（案安國論語注今佚此條乃何晏集解所引）皆證佐分明更無疑義至若璩謂定從孔傳以孔頴達之故則不盡然考漢書藝文志敘古文尚書但稱安國獻之遭巫蠱事未立於學官不云作傳而經典釋文敘錄乃稱藝文志云安國獻尚書傳遭巫蠱事未立於學官始增入一傳字以證實其事又稱今以孔氏為正則定從孔傳者乃陸德明非自頴達惟德明於舜典下註云孔氏傳亡舜典一

篇時以王肅注頗類孔氏故取王注從愼徽五典以下爲舜典以續孔傳又云曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云方興本或此下更有濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位凡二十八字異聊出之於王注無施也則開皇中雖增入此文尚未增入孔傳中故德明云爾今本二十八字當爲穎達增入耳梅賾之時去古未遠其傳實據王肅之注而附益以舊訓故釋文稱王肅亦注今文所解大

與古文相類或蕭私見孔傳而秘之乎此雖以末爲本未免倒置亦足見其根據古義非盡無稽矣穎達之疏晁公武讀書志謂因梁費甝疏廣之然穎達原序稱爲正義者蔡大寶巢猗費甝顧彪劉焯劉炫六家而以劉焯劉炫最爲詳雅其書實因二劉非因費氏公武或以經典釋文所列義疏僅甝一家故云然與朱子語錄謂五經疏周禮最好詩禮記次之易書爲下其言良允然名物訓故究賴之以有考亦何可輕也

洪範口義二卷 永樂大典本

宋胡瑗撰瑗有周易口義已著錄是書文獻通考作洪範解朱彝尊經義考註云未見今其文散見永樂大典中尚可排纂成書周易口義出倪天隱之手舊有明文晁公武讀書志謂此書亦瑗門人編錄故無詮次首尾蓋二書同名口義故以例推其爲瑗所自著與否固無顯證至其說之存於經文各句下者皆先後貫徹條理整齊非雜記語錄之比與公武所說不符豈原書本無次第修永樂

大典者爲散附經文之下轉排比順序歟抑或公武所見又别一本也洪範以五事配庶徵本經文所有伏生大傳以下逮京房劉向諸人遽以陰陽災異附合其文劉知幾排之詳矣宋儒又流爲象數之學惟圖書同異之是辨經義愈不能明瑗生於北宋盛時學問最爲篤實故其說惟發明天人合一之旨不務新奇如謂天錫洪範爲錫自帝堯不取神龜負文之瑞謂五行次第爲箕子所陳不辨洛書本文之多寡謂五福六極之應通於四海

不當指一身而言俱駁正註疏自抒心得又詳引
用官之法推演八政以經註經特爲精確其要皆
歸於建中出治定皇極爲九疇之本辭雖平近而
深得聖人立訓之要非讖緯術數者流所可同日
語也宋史本作一卷今校定字句析爲二卷

案朱彝尊經義考凡訓釋一篇者悉彙載各
經之末不與訓釋全經者敘時代先後然隋
志載繫詞註洪範五行傳月令章句中庸講
疏因雜置各經中也今從古例不復別編後

均倣此

東坡書傳十三卷　內府藏本

宋蘇軾撰軾有東坡易傳已著錄是書宋志作十三卷與今本同萬卷堂書目作二十卷疑其傳寫誤也晁公武讀書志稱熙寧以後專用王氏之說進退多士此書駁異其說為多今新經尚書義不傳不能盡考其同異但就其書而論則軾究心經世之學明於事勢又長於議論於治亂興亡披抉明暢較他經獨為擅長其釋禹貢三江定為南江

中江北江本諸鄭康成遠有端緒惟未嘗詳稽經文考覈水道而附益以味別之說遂以啟後人之議至於以羲和曠職爲貳於羿而忠於夏則林之奇宗之以康王之誥服冕爲非禮引左傳叔向之言爲證則蔡沈取之朱子語錄亦稱其解吕刑篇以王享國百年耄作一句荒度作刑作一句甚合於理後與蔡沈帖雖有蘇氏失之簡之語然語錄又稱或問諸家書解誰最好莫是東坡曰然又問但若失之太簡曰亦有只須如此解者則又未嘗

以簡爲病洛閩諸儒以程子之故與蘇氏如水火惟於此書有取焉則其書可知矣

尚書全解四十卷內府藏本

宋林之奇撰之奇字少穎號拙齋侯官人官至宗正丞事蹟具宋史儒林傳之奇辭祿家居博考諸儒之說以成是書宋志作五十八卷此本僅標題四十卷考其孫畊後序稱脫稿之初爲門人呂祖謙持去諸生傳錄僅十得二三書肆急於鋟梓遂訛以傳訛至淳祐辛丑畊從陳元鳳得宇文氏所

傳書說拾遺手稿一冊乃康誥至君陳之文乙巳得建安余氏所刻完本始知麻沙所刻自洛誥以下皆僞續又得葉眞所藏林李二先生書解叅校證驗釐爲四十卷然則宋志所載乃麻沙僞本之卷數朱子所謂洛誥以後非林氏解者此本則明所重編朱子未見夏僎作尚書解時亦未見故所引之奇之說亦至洛誥止也然明旣稱之奇初稿爲呂祖謙持去則祖謙必見完書何以東萊書說始於洛誥以下云續之奇之書毋乃明又有所增

修訖之乃祖歟自宋迨明流傳既久又佚其三十
四卷多方一篇通志堂刊九經解竭力購之弗能
補也惟永樂大典修自明初其時猶見舊刻故所
載之奇書解此篇獨存今錄而補之乃得復還舊
觀之奇是書頗多異說如以陽鳥爲地名三俊爲
常伯常任準人皆未嘗依傍前人至其辨析異同
貫串史事覃思積悟實卓然成一家言雖貞贗錯
雜不可廢也屢經散佚而卒能完善亦其精神刻
摯有足以自傳者矣前有自序一篇述尚書始末

甚詳然舛誤特甚漢書藝文志明云古文尚書孔安國獻之遭巫蠱不列於學官而用僞孔傳序藏於家之說併謂劉歆未見儒林傳明言伏生壁藏其書漢興亡數十篇獨得二十九篇而用衛宏古文尚書序使女傳言之說併謂齊語難曉尤其致謬之大綱闊若璩諸人已有明辨兹不具論焉

禹貢指南四卷永樂大典本

宋毛晃撰晃宋史無傳其始末未詳世傳其增註禮部韻畧於紹興三十二年表進自署曰衢州免

解進士蓋高宗末年人也是書宋史藝文志不著錄焦竑經籍志載禹貢指南一卷宋毛晃撰朱彝尊經義考云未見又云文淵閣書目有之不著撰人疑即晃作則舊本之佚久矣今考永樂大典所載與諸家註解散附經文各句下謹綴錄成篇釐爲四卷以世無傳本其體例之舊不可見謹以經文次第標列其無註者則經文從畧焉其書大抵引爾雅周禮漢志水經註九域志諸書而旁引他說以證古今山水之原委頗爲簡明雖生於南

渡之後僻處一隅無由睹中原西北之古蹟一一統核其眞而援據考證獨不泥諸儒附會之說故後來蔡氏集傳多用之亦言地理者所當考證矣

禹貢論五卷後論一卷山川地理圖二卷永樂大典本

宋程大昌撰大昌有易原已著錄宋史藝文志載大昌禹貢論五卷後論一卷又禹貢論圖五卷陳振孫書錄解題則謂論五十二篇後論八篇圖三十一王應麟玉海則謂淳熙四年七月大昌上禹貢論五十三篇後論八篇詔付秘閣不及其圖蓋

偶遺也今諸論皆存其圖據歸有光跋稱吳純甫家有淳熙辛丑泉州舊刻則嘉靖中尚有傳本今已久佚故通志堂經解惟刻其前後論而所謂禹貢山川地理圖者則僅刻其敘說今以永樂大典所載校之祇佚其九州山水實證及禹河漢河二圖耳其餘二十八圖巋然並在誠世所未覯之本今依通志堂圖敘原目併爲二卷而大昌之書復完大昌喜談地理之學所著雍錄及北邊備對皆刻意冥搜考尋舊蹟是書論辨尤詳周密癸辛雜

識載大昌以天官兼經筵進講禹貢闕文疑義疏說甚詳且多引外國幽輿地理阜陵頗歷之宣諭宰執云六經斷簡闕疑可也何必強為之說且地理既非親歷雖聖賢有所不知朕殊不曉其說想其治銓曹亦如此既而補外云云與自序及陳應行後序所言殊相乖刺夫帝王之學與儒者異大昌講尚書於經筵不舉唐虞三代之法以資啟沃而徒炫博與此誠不解事理然以詁經而論則考證不為無功其前論於江水河水淮水漢水濟水

弱水黑水皆糾舊傳之誤後論則專論河水汴水之患陳振孫譏其身不親歷烏保其皆無牴牾亦如孝宗之論歸有光亦證其以烏鼠同穴指為二山之非要其援據釐訂實為博洽至今註禹貢者終不能廢其書也

尚書講義二十卷永樂大典本

宋史浩撰浩字直翁鄞縣人紹興十四年進士孝宗為建王浩以司封郎中兼直講即位後遷翰林學士知制誥累官右丞相致仕事蹟具宋史本傳

此書宋史藝文志作二十二卷文淵閣書目一齋書目並載其名而藏弆家已久無傳本故朱彝尊經義考亦注云未見惟永樂大典各韻中尚全錄其文謹依經文考次排訂釐爲二十卷案宋館閣書目云淳熙十六年正月太傅史浩進尚書講義二十二卷詔藏秘府葢本當時經進之本故其說皆順文演繹頗近經幄講章之體其說大抵以注疏爲主參考諸儒而以巳意融貫之當張浚用兵中原時浩方爲右僕射獨持異論論者責其沮恢

復之謀今觀其解文侯之命一篇亦極美宣王之
勤政復讐而傷平王之無志恢復則其意原不以
用兵爲非殆以浚未能度力量時故不欲僥倖嘗
試耶朱子語類嘗稱史丞相說書亦有好處如命
公後衆說皆云命伯禽爲周公之後史云成王既
歸周公在後看公定予往矣一言便見得周公且
在後之意云云其後命蔡沈訂正書傳實從浩說
則朱子固於此書有所取孫應時燭湖集有上史
越王書云書傳多所發明帝王君臣精微正大之

蘊剖決古今異同偏見開悟後學心目使人沛然
飽滿者無慮數十百條又云欲以疑義請教者一
一疏諸下方則浩此書實與應時商確之亦非率
爾苟作矣

尚書詳解二十六卷永樂大典本

宋夏僎撰僎字元肅號柯山龍游人時瀾作是書
序稱其少業是經妙年擷其英以掇巍第則嘗舉
進士也陳振孫書錄解題稱是書集二孔王蘇陳
林程張及諸儒之說以時瀾序及書中所引參考

之二孔者安國頴達之傳疏蘇者蘇軾書傳陳者陳鵬飛書解林者林之奇尚書全解程者程子書說張者張九成尚書詳說惟王氏瀾序不之及蓋王雱新經尚書義諱言之也然僎雖博採諸家而取於林之奇者實什之六七蓋其淵源在是矣明洪武間初定科舉條式詔習尚書者並用夏氏蔡氏兩傳永樂中書經大全出始獨用蔡傳夏氏之書寖微亦猶易並用程朱後程廢而獨用朱春秋並用張胡後張廢而獨用胡也今觀其書視蔡傳

固不免少冗然其反覆條暢深究詳繹使唐虞三代之大經大法燦然明白究不失爲說書之善本淳熙間麻沙劉氏書坊有刻板世久無傳今惟存鈔帙脫誤孔多浙江採進之本虞書堯典至大禹謨全闕周書闕泰誓中泰誓下牧誓三篇又闕泰誓之末簡謹以永樂大典參校惟泰誓永樂大典亦闕無從校補外其餘所載尚並有全文各據以補輯復成完帙書中文句則以永樂大典及浙本互校擇所長而從之原本分十六卷經文下多附

錄重言重意乃宋代坊本陋式最爲鄙淺今悉删除重加釐訂勒爲二十六卷

禹貢說斷四卷永樂大典本

宋傅寅撰寅字同叔義烏人嘗從唐仲友游仲友稱其職方輿地盡在腹中是編其所著禹貢圖說也案朱彝尊經義考有寅所著禹貢集解二卷通志堂嘗刊入九經解中而永樂大典載其書則題曰禹貢說斷無集解之名又經解所刊本稱原缺四十餘簡今檢永樂大典不獨所缺咸在且其五

服辨三千餘言九州辨千數百言較之原註缺文多至數倍又山川總會及九河三江九江四圖經解俱誤編入程大昌禹貢論中與其書絕不相比附而永樂大典獨繫之說斷篇內蓋當時所見實宋時原本足以援據而經解刊行之本則已傳寫錯漏致并書名而竄易之非其舊矣書中博引衆說斷以己意具有特解不肯蹈襲前人其論孟子決汝漢排淮泗而注之江爲古溝洫之法尤爲諸儒所未及洵卓然能自抒所見者今取經解刊本

與永樂大典互相勘校補闕正譌析為四卷仍題說斷舊名而於補缺之起訖各加註語以別之庶幾承學之士得以復見完書焉

書說三十五卷 內府藏本

宋呂祖謙撰祖謙有古周易已著錄是編文獻通考作十卷趙希弁讀書附志作六卷悉與此本不合葢彼乃祖謙原書未經編次傳抄者隨意分卷故二家互異此本則其門人時瀾所增修也原書始洛誥終秦誓其名誥以前堯典以後則門人雜

記之語錄頗多俚俗瀾始刪潤其文成二十二卷
又編定原書爲十三卷合成是編王應麟玉海云
林少頴書說至洛誥而終呂成公書說自洛誥而
始蓋之奇受學於呂居仁祖謙又受學於之奇丕
以終始其師說爲一家之學而瀾之所續則又終
始祖謙一人之說也瀾婺州淸江人厲鶚宋詩紀
事收其詩一篇而不能舉其仕履考周必大平園
集有祭瀾文稱從政郎差充西外睦宗院宗學教
授而瀾自序則稱以西邸文學入三山監丞蓋作

是書時爲監丞其後則以教授終也吳師道曰清江時鑄字壽卿呂成公同年進士與弟鍥卒羣從子弟十餘人悉從公遊若澐若瀾若澂尤時氏之秀成公輯書說瀾以平昔所聞纂成之今所行書傳是也然則是書一名爲書傳矣又朱彝尊經義考是書三十五卷之外又別出時瀾增修書說三十卷並註曰存今三十卷者未見不知所據何本也

尚書說七卷 內府藏本

宋黄度撰度字文叔號遂初新昌人紹興閒登進
士寧宗時爲御史嘗劾韓侂胄誤國又劾內侍楊
舜卿陳源又奏吳曦必反以正直稱累官禮部尚
書龍圖閣學士諡宣獻事蹟具宋史本傳陳振孫
書錄解題稱其篤學窮經老而不倦晚年制閫江
淮著述不輟時得新意往往晨夜叩書塾爲朋友
道之其勤摯如此所著有書說詩說周禮說詩與
周禮說今佚惟書說僅存此本乃明呂光洵與唐
順之所校前有光洵序述度始末甚詳當度之時

吳棫書埤傳始出未爲世所深信尚不知孔安國傳出於梅賾託名故度作是編其訓詁一以孔傳爲主然梅賾當東晉之初去古未遠先儒舊義往往而存註尚書者要於諸家爲最古度依據其文究勝後來之臆解至於推論三代興衰治亂之由與夫人心道心精一執中安止惟幾緝𤋮協一建中建極諸義亦皆深切著明以義理談經者固有取焉

五誥解四卷永樂大典本

宋楊簡撰簡有慈湖易傳已著錄昔韓愈稱周誥殷盤佶屈聱牙簡欲先通其難通者故惟解康誥以下五篇簡受學於陸九淵好舉新民保赤之政推本於心學又當字說盛行之後喜穿鑿字義爲新奇之論措辭亦迂曲委重未能暢所欲言然如康誥言惠不惠懋不懋則歸重於君身服念旬時則疑孔傳三月爲過久酒誥厥心疾狠指民心而言名誥顧畏于民嵒謂民愚而神可畏如嵒險洛誥公無困哉謂困有倦勤之意皆能駁正舊文自

抒心得至如先卜黎水用鄭康成顧彪之說封康叔時未嘗洛邑用蘇氏書義之說復子明辟之訓詁折𤼵薄違之句讀用王氏書義之說又能兼綜羣言不專主一家之學矣此書世久失傳文淵閣書目作一册焦竑經籍志作一卷朱彝尊經義考以爲未見今從永樂大典各韻中按條薈萃惟闕梓材一篇餘皆章句完善謹依經文前後釐爲四卷而五誥之名則仍而不改以存其舊焉

絜齋家塾書抄十二卷 永樂大典本

朱袁燮撰燮字和叔絜齋其自號也鄞縣人淳熙辛丑進士官至顯謨閣學士謚正獻事迹具宋史本傳燮之學出陸九淵是編大旨在於發明本心反覆引申頗能暢其師說而於帝王治迹尤参酌古今一一標舉其要領王應麟發明洛閩之學多與金谿殊軌然於燮所解徵誠無虞諸條特採入困學紀聞中葢其理至足則異趣者亦不能易也其書宋史藝文志作十卷陳振孫書錄解題稱爲燮子喬錄其家庭所聞至君奭而止則當時本未

竟之書且非手著紹定四年其子甫刻置象山書
院葢重其家學不以未成完帙而廢之明葉盛菉
竹堂書目尚存其名而諸家說尚書者罕聞引證
知傳本亦稀故朱彝尊作經義考注云未見今
聖代博採遺編珍笈秘文罔不畢出而竟未睹是書之
名則其佚久矣謹從永樂大典所載採輯編次俾
復還舊觀以篇帙稍繁釐為一十二卷蠹殘賸簡
復顯於湮沒之餘亦可云燮之至幸矣喬字崇謙
嘗為溧陽令與燮相繼而卒未顯於世故宋史但

有其弟甫傳而不立喬傳據眞德秀所作燮行狀稱燮有子四人喬其伯子甫則其叔子云

書集傳六卷通行本

宋蔡沈撰沈字仲默號九峯建陽人元定之子也事蹟附載宋史元定傳慶元己未朱子屬沈作書傳至嘉定己巳書成案此據自序年月眞德秀作沈墓誌稱數十年然後克成葢誤衍一數字淳祐中其子杭奏進於朝稱集傳六卷小序一卷朱熹問答一卷繕寫成十二冊其問答一卷久佚董鼎書傳纂注稱淳祐經進本錄朱子與

蔡仲默帖及語錄數段今各類入綱領輯錄內是其文猶散見鼎書中其條目則不復可考小序一卷沈亦逐條辨駁如朱子之攻詩序今其文猶存而書肆本皆削去不刊考朱升尚書旁注稱古文書序自爲一篇孔注移之各冠篇首蔡氏刪之而置於後以存其舊蓋朱子所授之旨案陳振孫書錄解題載朱子書古經四卷序一卷則此本乃朱子所定先有成書升以爲所授之旨蓋偶未考是元末明初刊本尚連小序然宋史藝文志所著錄者亦止六卷則似自宋以來即惟以集傳單行矣元和

異孫十一經問對稱吉州所刊蔡傳仍以書序置之各篇初不害其爲蔡傳葢一家之板本非通例也沈序稱二典三謨經朱子點定然董鼎纂注於正月朔旦條下注曰朱子親集書傳自孔序止此其他大義悉口授蔡氏併親稿百餘段俾足成之則大禹謨猶未全竣序所云二典三謨特約舉之詞鼎又引陳櫟之言曰案櫟此條不載所作書傳纂疏中葢其書傳折衷之文也朱子訂傳原本有曰正月次年正月也神宗說者以爲舜祖顓頊而宗堯因以神宗爲堯廟未知

是否如帝之初等蓋未嘗質言爲堯廟今本云云其朱子後自改乎抑蔡氏所改乎則序所謂朱子點定者亦不免有所竄易故宋末黃景昌等各有正誤辨疑之作陳櫟董鼎金履祥皆篤信朱子之學者而櫟作書傳折衷鼎作書傳纂注履祥作尚書表注皆斷斷有詞明洪武中修書傳會選改定至六十六條

國朝

欽定書經傳說彙纂亦多所考訂釐正蓋在朱子之說尚

書主於通所可通而闕其所不可通見於語錄者不啻再三而況於殷盤周誥一一必求其解其不能無憾也固宜然其疏通證明較爲簡易且淵源有自大體終醇元與古注疏並立學官見元史選舉志而人置注疏肆此書明與夏僎解並立學官見楊慎丹鉛錄而人亦置僎解肆此書固有由矣

尚書精義五十卷永樂大典本

宋黃倫撰宋史藝文志載有是書十六卷陳振孫書錄解題亦著於錄稱爲三山黃倫彝卿所編知

為閩人此本前有余氏萬卷堂刊行小序稱為釋褐黃君則又曾舉進士然閩書及福建通志已均不載其名其仕履則莫能詳矣其刊書之余氏亦不知何時人案岳珂九經三傳沿革例稱世所傳九經本以興國于氏及建安余仁仲本為最善又林之奇尚書全解亦惟建安余氏刊本獨得其真見之奇孫畊所作跋語中此篇所稱余氏當即其人是在宋時坊刻中猶為善本也其說薈萃諸說依經臚載不加論斷間有同異亦兩存之其所徵

引自漢迄宋亦極賅博惟編次不以時代每條皆首引張九成之說似即本九成所著尚書詳說而推廣之故陳振孫頗疑其出於偽託然九成詳說之目僅見宋志久經湮晦即使果相沿襲亦未嘗不可藉是書以傳九成書也其他如楊氏繪顧氏臨周氏範李氏定司馬氏光張氏沂上官氏公裕王氏日休王氏當黃氏君愈顏氏復胡氏伸王氏安石王氏雱張氏綱孔氏武仲孔氏文仲陳氏鵬飛孫氏覺朱氏震蘇氏洵吳氏孜朱氏正大蘇氏

子才等當時著述並已散佚遺章賸句猶得存什一於是編體裁雖稍涉氾濫其裒輯之勤要亦未可盡沒矣其書傳本久絕朱彝尊經義考亦曰已佚今從永樂大典各韻中採撮編綴梗概尚存惟永樂大典之例凡諸解已見前條者他書再相援引則僅注某氏曰見前字其爲全錄摘錄無由考校今亦不復補錄姑就所現存者釐訂成帙分爲五十卷存宋人書說之梗槩備援證焉

尚書詳解五十卷 編修汪如藻家藏本

宋陳經撰經字顯之一云字正甫安福人慶元中登進士官至奉議郎泉州泊幹所著有詩講義存齋語錄諸書已佚不傳是編宋史藝文志作五十卷今抄帙僅存檢勘卷目猶爲完本寧宗之世正蔡氏傳初出之時而此書多取古註疏或間參以新意與蔡氏頗有異同每援後世之事以證古經蓋趙岐註孟子已有此例無庸以駁雜爲嫌惟如解說梁傳巖引伊川訪董五經事之類稍爲汎濫當分別觀之至於論舜放四凶云欲安其居止俾

無所憂愁則欲明先王愛物之心轉失聖人懲惡之義頗有未協又自序稱今日語諸友以讀此書之法當以古人之心求古人之書吾心與是書相契而無間然後知典謨訓誥誓命皆吾胸中之所有亦吾日用之所能行云云尤近於陸九淵六經注我之說殆傳金谿之學派者亦不可立訓然其句櫛字比疏證詳明往往發先儒所未發實可與林之奇夏僎諸家相爲羽翼固無庸拘蔡氏之學執一格以相繩焉

融堂書解二十卷（永樂大典本）

宋錢時撰時字子是淳安人受學於楊簡嘉熙中以丞相喬行簡薦授秘閣校勘遷史館檢閱案時兩漢筆記之前載有尚書省劄列時所著諸書有尚書啟蒙又載嚴州進狀則稱尚書演義同時案牘之文已自相違異永樂大典所載則皆題錢時融堂書解其名又殊然永樂大典皆據內府宋本採入當必無訛朱彝尊經義考以尚書演義著錄蓋未睹中秘書也舊本久佚今採掇裒輯重為編

次惟伊訓梓材泰誓三篇全佚說命呂刑亦間有闕文餘尚皆篇帙完善不失舊觀時之意主表章書序每篇之首皆條具大旨其逸書之序則悉考史記核其時事以釋篇題復采經典釋文史記集解史記索隱所引馬融鄭康成說引伸其義雖因仍舊說不知書序非詩序之比未免稍失考證然用意則可謂精勤所解如義和曠厥職則本諸蘇軾康叔封衛在成王時則仍用孔安國傳康王之誥則兼採張九成書說不專主一家之學至以泰

誓為告西岐師旅牧誓為告遠方諸侯皆不傍前人自抒心得又謂武成本無脫簡前為武王告師之辭後為史臣紀事之體康誥首節以周公初基定為東都營洛邑封康叔以撫頑民不當移置於洛誥尤為不惑於曲說亦宋人經解中之特出者也其書省劄進狀皆不著卷數經義考作八卷未知何據今以篇帙頗繁謹約畧離析勒為二十卷

洪範統一一卷 永樂大典本

宋趙善湘撰善湘字清臣濮安懿王五世孫仕至

資政殿大學士封文水郡公贈少師事迹具宋史本傳據其子汝楳周易輯聞序善湘於易學用力至深而所著書五種皆不傳此書藏弆之家亦罕著錄故朱彝尊經義考註曰未見今從永樂大典繕錄復爲完編書成於開禧時宋史謂之洪範統論文淵閣書目又作統紀今據善湘謂漢儒解傳祇以五事庶徵爲五行之驗而五行八政謂疇散而不知所統徵引事應語多傅會因采歐陽修唐志蘇洵洪範圖論遺意定皇極爲九疇之統每疇

之中如五行則水火木金皆統於土五事則貌言視聽皆統於思得其統而九疇可一以貫之矣云云則永樂大典題曰洪範統一爲名實相應矣考朱子與陸九淵論皇極之義往復辨難各持一說此書以大中釋皇極本諸注疏與陸氏合復謂九疇皆運於君心發爲至治又合於朱子建極之旨蓋能通懷彼我兼取兩家之說者生當分朋講學之時而超然不預於門戶是難能也

尚書要義十七卷序說一卷 浙江鄭大節家藏本

宋魏了翁撰了翁謫居靖州時著九經要義凡三百六十三卷皆摘注疏中精要之語標以目次以便簡閱其周易要義已著錄此其所摘尚書注疏也孔安國傳本出依託循文衍義無大發明亦無大瑕纇故宋儒說詩排小序說春秋排三傳而說書則不甚排孔氏孔穎達正義雖詮釋傳文不肯稍立同異而原原本本考證粲然故朱子語錄亦謂尚書名物典制當看疏文然尚書文旣聱牙註疏復又浩汗學者卒業為艱了翁汰其冗文使後

人不病於蕪雜而一切考證之實學已精華畢擷是亦讀注疏者之津梁矣是書傳寫頗稀此本有曠翁手識一印山陰祁氏藏書一印澹生堂經籍記一印猶明末祁彪佳家所藏也原目二十卷中第七卷第八卷第九卷並佚無别本可以校補今亦姑仍其闕焉

尚書集傳或問二卷內府藏本

宋陳大猷撰自序稱既集書傳復因同志問難記其去取曲折以成此編則此編本因集傳而作今

集傳已佚存者惟此兩卷朱彝尊經義考引張雲章之言謂大猷東陽人登紹定二年進士案紹定刻本誤紹興今改正由從仕郎歷六部架閣著尚書集傳又有都昌陳大猷者號東齋饒雙峰弟子著書傳會通仕爲黃州軍州判官乃陳澔之父與東陽陳氏實爲兩人彝尊附辨其說則謂鄱陽董氏書傳纂注列引用姓氏於陳氏書集傳特注明東齋字未可定集傳爲東陽陳氏之書而非都昌陳氏之書納喇性德作是書序則仍從雲章之說案董鼎書傳

纂注所引其見於輯錄者有東齋書傳復齋集義其見於纂注者則一稱復齋陳氏仍述其號一稱陳氏大猷惟舉其名（案是書標氏標名例不畫一大抵北宋以前皆稱其氏南宋以後則入朱子學派者稱某氏不入朱子學派者雖王十朋劉一止皆稱其名）所列大猷諸說此書不載蓋皆集傳之文惟甘誓怠棄三政一條採用此書亦稱陳氏大猷則所謂陳氏大猷者卽此人而非東齋矣又此書皆論集傳去取諸說之故與朱子四書或問例同董鼎書於禹貢冀州引東齋書傳一條謂與蔡傳所謂梁州錯法

不合然蔡亦似未的云云於此書之例當有辨定而書中不一及之知其集傳中無此條矣且此陳大猷爲理宗初人故所引諸家僅及蔡沈而止其稱朱子曰朱氏晦菴氏持論頗示異同至論堯典敬字一條首舉心之精神謂之聖此孔叢子之語而楊簡標爲宗旨者其學出慈湖更無疑義若都昌陳大猷乃開慶元年進士見其子澔禮記集說序當理宗之末年時代既後又大猷受業饒魯魯受業黃榦榦受業朱子淵源相接尊朱子若神明而視楊氏

若敵國安有是語哉彝尊蓋偶見董鼎注東齋字而未及核檢其書也今參考諸說仍定為東陽陳大猷之書著於錄焉

尚書詳解十三卷（内府藏本）

宋胡士行撰士行廬陵人官臨江軍軍學教授是編焦竑國史經籍志作書集解朱彝尊經義考又作初學尚書詳解稱名互異其實一書也其解經多以孔傳為主而存異說於後孔傳有未善則引楊時林之奇呂祖謙夏僎諸說補之諸說復有所

未備則以己意解之堯典星辰之伏見列爲四圖以驗分至洪範初一日五行則補繪太極圖以釋初字見五行生尅之有本雖皆根據舊說要能薈萃以成一家之言解經之篤實者也所引漢晉人訓詁間有異字如益稷篇引鄭康成云嵛紩也紩以爲繡也與注疏所載不同凡斯之類亦見其留心古義不但空談名理矣

尚書表注二卷　兩江總督採進本

宋金履祥撰履祥字吉人號仁山蘭溪人從學於

王柏德祐初以史館編修召不赴入元隱居教授
以終事迹具元史儒學傳初履祥作尚書注二十
卷柳貫所撰行狀稱早歲所著尚書章釋句解已
有成書是也朱彝尊經義考稱其尚存今未之見
惟此書刻通志堂經解中前有自序稱擺脫衆說
獨抱遺經伏讀玩味爲之正句畫段提其章旨與
其義理之微事爲之概考正文字之悞表諸四闌
之外蓋其晚年定本也其書於每頁之上下左右
細字標識縱橫錯落初無行欵於古來注經之家

別爲一體大抵攟摭舊說折衷已意與蔡沈集傳頗有異同其徵引伏氏孔氏文字同異亦確有根原所列作書歲月則與所作通鑑前編悉本胡宏皇王大紀參考後先雖未必一一盡確然要非盡無據而作也至於過爲高論求異先儒如欲以康誥之敘冠於梓材篇首謂前爲周公咸勤之事後即洪大誥治之文集庶邦則營東都以均四方朝貢之道理先後迷民則所謂毖殷遷洛以密邇王化其說甚辨而於篇首王曰封三字究無以解因

復謂王字當作周公封字因上篇酒誥而衍則未免於竄改經文以就己意矣是則其瑜不掩瑕者也